

## Obrazac 20.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ KRAJE

Prilozi poštiti

05 -10- 2018

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: 4.St-2625/2015

Dužnik: MODUS VIVENDI d.o.o., Milna, Milna bb, OIB: 7444434528

Prejeto na poštu ušluno-prep. čina. 22  
POSTA R  
Broj primljenog priloga 2  
Načinom 101 POTPIS

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 11.06.2018. DO 04.10.2018.

Odlukom Skupštine vjerovnika održane dana 29.05.2018. godine, Stečajni upravitelj je upućen pribavit detaljno izvješće, te mišljenje pravih savjetnika o parničnim postupcima.

Predmetno mišljenje je izrađeno od strane odvjetničkog društva Krka & Krka d.o.o., te se isto dostavlja nadležnom sudu u prilogu.

#### II. STANJE STEČAJNE MASE

Na dan 04.10.2018. godine na računu stečajnog dužnika nema sredstava.

#### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Predlaže se nadležnom sudu sazivanje skupštine vjerovnik, kako bi se raspravilo o dostavljenom mišljenju, te da se može odlučiti o odaljnijim postupcima u stečajnom postupku.

Mjesto i datum

04.10.2018. godine

Stečajni upravitelj

MODUS VIVENDI d.o.o.  
u stečaju  
OIB: 74444345287

Prilog: - mišljenje odvjetničkog društva

- stanje računa

# KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

**MODUS VIVENDI d.o.o.**  
**n/r stečajnog upravitelja**  
**Ivana Eterović**  
**Split, Škrape 40**

**PREDMET: Izvještaj za parnice MODUS VIVENDI d.o.o.**

---

1/ Trgovački sud u Splitu donio je rješenje St-2625/15 od 14.02.2018.god., a kojim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom MODUS VIVENDI d.o.o.

Na izvještajnom ročištu od 29.05.2018.god. u navedenom stečajnom postupku naloženo je stečajnom upravitelju dostaviti izvješće o parničnim postupcima koji se vode.

Vezano za parnične postupke u kojima je stranke stečajni dužnik, a prema izvješću ranijeg punomoćnika Dragiše Popare, odvjetnika u Splitu, u svim parnicama koje se vode pred Općinskim sudom u Splitu i Trgovačkim sudom u Splitu je utvrđen prekid do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem P-1927/06.

DOKAZ: Pregled izvještaja ranijeg punomoćnika Dragiše Popare, odvjetnika u Splitu od 07.04.2018.god.

2/ U predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod brojem P-1927/06, tužitelj ANLIM INVESTMENTS d.o.o. Split je protiv tuženika MODUS VIVENDI d.o.o., Tonči Anđelinović i Ivo Restović podnio tužbu 25.09.2006.god.

Navedenom tužbom tužitelj navodi kako je uplatio tuženiku ad.1. MODUS VIVENDI d.o.o. temeljem 4 ugovora o pozajmici ukupan iznos od 3.060.000,00 kn.

Međutim, da svrha tih ugovora nije bila davanje pozajmice, već kupnja nekretnina u ime ANLIM INVESTMENTS, odnosno vlasnika navedenog trgovačkog društva Thomasa Maylera, a koja kupnja je i izvršena temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 14.12.2005.god., te Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11.12.2005.god.

Dakle, tužitelj tvrdi da je sklopljen ugovor o posredovanju, te da je tuženik ad.2. vršio usluge posredovanja i kupovao nekretnine na ime tuženika ad.1., te da je tužitelj trebao preuzeti vlasništvo nad tuženikom ad.1. na način da kupi poslovne udjele istog.

*Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR  
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E: office@odkk.hr, www.odkk.hr  
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.  
Trgovački sud u Splitu, OIB:35059945589, MBS:060364515  
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti*

Tužitelj da je izvršio uplate i na ime kupnje poslovnih udjela, ali da se Ugovor o kupoprodaji poslovnih udjela nije realizirao.

Nekretnine koje su kupljene navedenim Ugovorima da je MODUS VIVENDI d.o.o. prodao trećoj osobi Ivi Restoviću, pa da je tužitelj raskinuo ugovore o pozajmici i zatražio vraćanje pozajmljenih sredstava, što MODUS VIVENDI d.o.o. nije napravio.

Ujedno tužitelj navodi kako je tuženik ad.2. Tonči Anđelinović zloupotrijebio okolnost da ne odgovara za obveze trgovačkog društva, pa tužitelj primjenom odredbe čl.10. Zakona o trgovačkim društvima postavlja tužbeni zahtjev kojim traži da se tuženike ad.1. MODUS VIVENDI d.o.o., te ad.2. Tonči Anđelinović obveže isplatiti tužitelju ukupan iznos od 3.060.000,00, kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Pod točkom II. tužbenog zahtjeva tužitelj predlaže utvrditi da Ugovori sklopljeni između tuženika ad.1 i ad.3. o kupoprodaji nekretnina gube učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno da bi isti namiri svoje potraživanje, dok je pod točkom III. predloženo obvezati tuženika ad.3. da dopusti namirenje potraživanja tužitelja na spornim nekretninama.

U odgovoru na tužbu tuženika ad.1. i ad.2. isti navode kako su netočni navodi tužbe, jer da su tuženik ad.1. i ad.2., te tužitelj i Thomas Mayler ugovorili ortaštvo temeljem kojeg su ANLIM INVESTMENTS, te Thomas Mayler trebali izvršiti uplate određenih iznosa novca, a tuženici MODUS VIVENDI d.o.o., te Tonči Anđelinović su trebali pronaći nekretnine koje bi kupili po niskim cijenama.

Tuženici dalje navode kako su trebali naknadno postići ortački dogovor o suradnji na način da se vrši bilo gradnja bilo adaptacija navedenih nekretnina.

Međutim, ortaci da su svakako ugovorili da će se ortačka imovina dijeliti na način da će 2/3 dijela iste pripasti Thomasu Mayleru, a 1/3 Tonču Anđelinoviću.

**Tuženici su u citiranom postupku dostavili i tajni ugovor od 01.10.2004.god., za koji navode kako bi se radilo o ortačkom ugovoru, dok tužitelji navode kako se tajni ugovor odnosio na kupnju poslovnih udjela, a ne na formiranje ortaštva.**

Slijedom naprijed citiranih navoda, tuženici ad.1. i ad.2. su podnijeli protutužbeni zahtjev protiv tužitelja i Thomasa Maylera kojim traže da se utvrdi kako nekretnine označene kao:

Č.zem. 2525/1, 2526/1, 2528, 2530/1, 2530/3, 2530/4, čest.zem. 2534/1, čest.zem. 2391/10, čest.zgr. 495, čest.zem. 2407/2, čest.zem. 2378/4, čest.zem. 2421/1, čest.zem. 1662/1 sve K.O. Milna, te čest.zem. 869/1, 869/9, 869/10 K.O. Slatine i čest.zgr. 302/1 i 302/3 K.O. Split predstavljaju ortačku imovinu stranaka, te se dijele u suvlasničkim dijelovima 1/3 tuženicima-protutužiteljima, a 2/3 dijela tužiteljima-protutuženicima.

Temeljem navedenog protutužbenog zahtjeva MODUS VIVENDI d.o.o. je podnio i prijedlog za zabilježbu spora na citiranim nekretninama.

U toku postupka (16.01.2012.god.) MODUS VIVENDI d.o.o. i Tonči Anđelinović su preinačili točku III. protutužbe na način da su zatražili isplatu naknade štete u visini od 20.000.000,00 kn.

U postupku Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06 provedeno je vještačenje po sudskom vještaku Milenku Galiotu, a koji vještak je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da MODUS VIVENDI d.o.o. ispostavlja račun tužitelju, koji računi da su plaćeni, ali nigdje nije naznačeno da bi se radilo o računima sa osnova posredničke provizije.

Ujedno je sudski vještak utvrdio da se uplaćeni iznosi, koje je uplatilo treće trgovačko društvo, registrirano u Irskoj, a koji iznosi su uplaćeni u ime Thomasa Maylera, ne tretiraju kao pozajmice niti kao krediti već kao ulaganje u kapital, jer su ista knjižena izravno na kapitalna ulaganja vlasnika.

DOKAZ: Pregled predmeta Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06

3/ Tužitelj-protutuženik je podnio prijedlog radi određivanja privremene mjere, radi, a koji postupak se kod Trgovačkog suda u Splitu vodio pod brojem R1-2/06.

Trgovački sud u Splitu je donio rješenje broj R1-2/06 od 03. siječnja 2006.god. kojim je donesena predložena privremena mjera.

Citirana odluka Trgovačkog suda u Splitu je povodom žalbe tuženika MODUS VIVENDI d.o.o. ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1263/06 od 22.03.2006.god.

U citiranom rješenju Visoki trgovački sud RH navodi kako „... *nacrt ugovora o prijenosu poslovnih udjela ne može biti dokaz o preuzimanju obveze jedinog člana društva protivnika osiguranja da će se prenijeti dio poslovnog udjela na predlagatelja osiguranja, jer odredba o obliku ugovora o prijenosu poslovnog udjela vrijedi i za preuzimanje obveze da će se poslovni udio prenijeti...*“

Ujedno je Visoki trgovački sud RH prema citiranom rješenju smatrao kako tužitelj-predlagatelj osiguranja ANLIM INVESTMENTS d.o.o. nije dokazao da bi uplaćena svota pozajmice bila namjenska, a što prvostupanjski sud zaključuje na temelju odredbi ugovora o pozajmici.

U toku postupka, tuženici su se pozivali upravo na navedenu odluku Visokog trgovačkog suda RH navodeći kako iz citiranog stava Visokog trgovačkog suda RH proizlazi upravo da nije bio sklopljen ugovor o posredništvu niti je trebalo doći do kupnje poslovnog udjela, već da se u konkretnom slučaju radi o ortaštvu.

DOKAZ: Pregled rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1263/06 od 22.03.2006.god.

4/ U toku postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu broj P-1927/06 su saslušani i svjedoci: Pero Dodig, Zoran Šaljić, Nenad Šaljić, Milivoj Vještica i Damir Sršen.

Pri tome je svjedok Pero Dodig iskazao da isti smatra kako su stranke bile u posredničkom odnosu, odnosno isti smatra da su nekretnine trebale pripasti isključivo tužitelju.

S druge strane svjedoci Zoran Šaljić, Nenad Šaljić, Milivoj Vještica i Damir Sršen iskazuju kako smatraju da se radilo o ortačkom ugovoru, te da su stranke bile u ortačkom odnosu.

DOKAZ: Pregled predmeta Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06

5/ **Slijedom svega naprijed navedenog, stvarna namjera stranaka mogla se utvrditi isključivo saslušanjem stranaka koje su sklapale sve sporne ugovore, a to su Thomas Mayler i Tonči Anđelinović.**

Kako su obje navedene osobe preminule, to bi se odluke u svim navedenim predmetima trebale temeljiti na iskazima svjedoka, od kojih je većina iskazala kako smatra da se radilo o ortačkom ugovoru, a ne o posredništvu.

Ujedno je prema citiranom rješenju Visokog trgovačkog suda proizašlo kako ANLIM INVESTMENTS d.o.o. nije dokazao da se radilo o uplatama pozajmica u konkretnim okolnostima.

U međuvremenu je dostavljen Tajni ugovor od 01. listopada 2004.god. na koje se pozivao tuženik-protutužitelj.

Pregledom istog može se utvrditi da sadržaj navedenog ugovora ne odgovara odredbama koje bi trebale biti sastavni dio ugovora o posredništvu.

Također u citiranom ugovoru nema odredbi koje bi izrijeком predviđale sklapanje ugovora o ortaštvu, no stranke navedenim ugovorom predviđaju raspodjelu poslovnih udjela u trgovačkom društvu MODUS VIVENDI d.o.o., kao i raspodjelu eventualne dobiti.

Stranke ne ugovaraju što bi ANLIM INVESTMENTS d.o.o. unio u društvu kao ortak (odnosno koji bi to bio ulog ANLIM INVESTMENTS d.o.o.).

Ujedno iz navedenog ugovora nije vidljivo koji bi to bio zajednički cilj ortaka (odnosno svrha ortaštva), ali je vidljivo da su stranke predvidjele način diobe dobiti i gubitka.

Međutim, stranke su ugovorile raspodjelu imovine, kao i da je potrebna suglasnost ANLIM INVESTMENTS d.o.o. za otuđenje ili opterećenje imovine, što odgovara zakonskoj odredbi da ortak ne može pravnim poslom s trećom osobom pravovaljano obvezati ortakluk bez izričitog ili prešutnog pristanka ostalih ortaka ili njihovih punomoćnika.

**Slijedom navedenog, moguće je zaključiti da Tajni ugovor od 01.10.2004.god. ima određene, ali ne sve, elemente ugovora o ortaštvu.**

DOKAZ: Uvid u Tajni ugovor od 01.10.2004.god.

6/ Kod Općinskog suda u Splitu vodi se postupak pod brojem II P-1776/07 u pravnoj stvari tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o., Thomas Mayler i MORLTON CONSTRUCTION Ltd Co Irska protiv tuženika MODUS VIVENDI d.o.o, Tonči Anđelinović i Ivo Restović, radi isplate iznosa od 798.948,54 EUR-a i pobijanja dužnikovih radnji.

Predmetnim tužbenim zahtjevom tužitelji traže da MODUS VIVENDI d.o.o. i Tonči Anđelinović isplate tužitelju Thomasu Mayleru iznos od 425.866,62 EUR-a, a tužitelju MORLTON CONSTRUCTION LTD Co iznos od 373.032,35 EUR-a

Pod točkom II. tužbenog zahtjeva tužitelj predlaže utvrditi da Ugovori sklopljeni između tuženika ad.1 i ad.3. o kupoprodaji nekretnina u K.O. Ston gube učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno da bi isti namiri svoje potraživanje, dok je pod točkom III. predloženo obvezati tuženika ad.3. da dopusti namirenje potraživanja tužitelja na spornim nekretninama.

U odgovoru na tužbu tuženici navode kako su netočni navodi tužbe, jer da su tuženik ad.1. i ad.2., te tužitelj ad.1. i ad.2. ugovorili ortaštvo temeljem kojeg su ANLIM INVESTMENTS, te Thomas Mayler trebali izvršiti uplate određenih iznosa novca, a tuženici MODUS VIVENDI d.o.o., te Tonči Anđelinović su trebali pronaći nekretnine koje bi kupili po niskim cijenama.

Tuženici su ujedno istaknuli prigovor litispendencije u navedenom postupku, obzirom na parnice koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Preuzetom spisu ne prileži dokaz o bilo kakvim daljnjim radnjama, ali prema izvješću ranijeg punomoćnika proizlazilo bi kako je navedeni postupak prekinut do pravomoćnog okončanja predmeta koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem P-1927/06.

Preuzetom spisu ne prileži rješenje o prekidu postupka.

7/ Kod Općinskog suda u Splitu vodi se postupak pod brojem Pi-710/14 u pravnoj stvari tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o. protiv tuženika Tonči Anđelinović, radi isplate.

Stečajnom upravitelju je dostavljen zapisnik s ročišta od 27.02.2012.god., a na kojem ročištu je doneseno rješenje o prekidu navedenog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem P-1927/06.

Stečajni dužnik nije stranka predmetnog postupka, te nema podataka o statusu navedenog predmeta, kao ni o tužbenom zahtjevu postavljenom u citiranom predmetu.

8/ Kod Trgovačkog suda u Splitu vodi se postupak pod brojem P-274/06 u pravnoj stvari tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o., Thomas Mayler i MORLTON CONSTRUCTION Ltd Co Irska protiv tuženika MODUS VIVENDI d.o.o. i Ivo Restović, radi isplate iznosa od 70.000,00 EUR-a i pobijanja dužnikovih radnji.

Predmetnim tužbenim zahtjevom tužitelji traže da se utvrdi kako Ugovori sklopljeni između tuženika ad.1 i ad.2. o kupoprodaji nekretnina u K.O. Komiža gube učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno da isti namire svoje potraživanje, dok je pod točkom II. predloženo obvezati tuženika ad.2. da dopusti namirenje potraživanja tužitelja na spornim nekretninama.

U odgovoru na tužbu tuženici navode kako su netočni navodi tužbe, jer da su tuženik ad.1. i Tonči Anđelinović., te tužitelj ad.1. i ad.2. ugovorili ortaštvo temeljem kojeg su ANLIM INVESTMENTS, te Thomas Mayler trebali izvršiti uplate određenih iznosa novca, a tuženik MODUS VIVENDI d.o.o., te Tonči Anđelinović su trebali pronaći nekretnine koje bi kupili po niskim cijenama.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj P-274/06 od 28.04.2011.god. prekinut je navedeni parnični postupak, sa obrazloženjem da odluka u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06 predstavlja prethodno pitanje u odnosu na citirani parnični postupak.

Prema navedenom, proizlazi da u predmetnom postupku nije održano ni jedno ročište.

9/ Kod Trgovačkog suda u Splitu vodi se postupak pod brojem P-274/06 u pravnoj stvari tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o. protiv tuženika MODUS VIVENDI d.o.o. i Tonči Anđelinović, radi isplate iznosa od 2.001.200,00 kn.

U preuzetim spisima nema priložene tužbe, već isključivo odgovor na tužbu iz kojeg proizlazi da tuženici ističu prigovor litispendencije i u tom postupku.

Također je priložena žalba na presudu i rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj P-207/12 (novi broj ovog postupka) od 04.06.2012.god., a iz kojeg proizlazi da je prvostupanjskom presudom prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tuženik ad.1. obvezan isplatiti iznos od 2.002.200,00 kn tužitelju.

Spisu također ne prileži drugostupanjska odluka, ali prileži revizija protiv presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-6197/14 od 30.03.2016.god., iz koje revizije proizlazi da je žalba tuženika „... odbijena u bitnom dijelu...”

Slijedom navedenog, proizlazilo bi da u odnosu na stečajnog dužnika postoji pravomoćna presuda na isplatu iznosa od 2.002.200,00 kn tužitelju.

U Splitu, 31. kolovoza 2018.god.

Odvjetnik  
Marina Krka

Krka & Krka  
Odvjetničko društvo d.o.o.  
Split, Strojarska 13  
Odvjetnica Marina Krka

**700901 Poslovnica Split****04.10.2018****UKUPNO TRENUTNO STANJE RAČUNA U KUNSKOJ PROTUVRIJEDNOSTI**

Ime: MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju

JMBG: 74444345287

OIB: 74444345287

Adresa: MILNA, MILNA

**HR7423860021119021299** MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju Devizni račun pravnih osoba Aktiviran

0.00 EUR	0.00 HRK
----------	----------

Ukupno za račun

**0.00 HRK****HR7423860021119021299** MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju MVR za redovno poslovanje poslovnih subjekata (vrsta 11) Aktiviran

0.00 HRK	0.00 HRK
----------	----------

Ukupno za račun

**0.00 HRK****UKUPNO TRENUTNO STANJE RAČUNA****0.00 HRK***Informativno stanje preračunato po srednjem tečaju u valuti HRK*